

Hajdú-Bihar Megyei 04. számú OEVK Választási Bizottság

4100 Berettyóújfalu, Dózsa Gy.u. 17-19.sz.

54/2018. (IV.08.) sz. OEVB határozat:

Hajdú-Bihar Megye 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Lencsésné Gál Mária Éva, az MSZP-Párbeszéd Hajdú-Bihar Megyei 04.sz. OEVK képviselő-jelöltje (továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Dr. Vitányi István József, a FIDESZ-KDNP Hajdú-Bihar Megyei 04.sz. OEVK képviselő-jelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjait, illetve a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24. § (3) bekezdését, valamint eltiltja a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de Hajdú-Bihar Megye 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (4100 Berettyóújfalu, Dózsa Gy. u. 17-19. telefax: 54/505-424, e-mail: polghiv@berettyoujfalu.hu) személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2018. április 11-én 16.00. óra) Hajdú-Bihar Megye 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához megérkezzen.

A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

Lencsésné Gál Mária Éva (lakcím: 4100 Berettyóújfalu, Csónak utca 25. sz.) az MSZP - Párbeszéd képviselő-jelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjának, valamint a Ve. 144. § (4)-(5) bekezdés sérelme miatt az alább kifejtettekre tekintettel.

Kifogásolja, hogy a Fidesz-KDNP színeiben induló Dr. Vitányi István egyéni képviselőjelölt a 2018. évi országgyűlési képviselők általános választásának választási eljárásában jogellenes kampánytevékenységet folytat Hajdú-Bihar Megye 04. számú választókerületében. A tényállás körében az alábbiakat adta elő: 2018. április 05. napján észlelte (és fényképekkel igazolta) hogy a pocsjai önkormányzat tulajdonában álló Mesevár Óvoda (4125 Pocsaj, Piac utca 89.) kerítésén, valamint az óvoda hátsó bejáratánál az ajtó mellett közvetlenül Dr. Vitányi István képviselőjelöltet népszerűsítő plakátok kerültek kihelyezésre. A Mesevár Óvoda a 2018. április 08. napján tartandó országgyűlési választáson Pocsaj Nagyközségben kijelölt, 2. számú szavazókör is egyben.

Kijelentette, hogy Hajdú-Bihar Megye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében jelöltként indul az MSZP-PÁRBESZÉD jelölő szervezet színeiben, így a jogsértés képviselőjelölti jogaira közvetlenül is kihat.

A beadvány szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai, vagyis a választási eljárás során a választási eljárás tisztasága, a jelöltek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye sérült ezzel a magatartással.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyonnevelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(5) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

Pocsaj Nagyközség Önkormányzatának *a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról* szóló (hatályban lévő) 5/2010./III.31./ számú

rendelet 8. § (1) bekezdése alapján közterületen hirdetményt, plakátot csak az e célra rendszeresített helyen szabad elhelyezni”.

Ehhez képest a FIDESZ-KDNP jelöltjének plakátjai a képek tanúsága szerint is közvetlenül a közintézmény falára és a kerítésre kerültek kihelyezésre, az erre a célra rendszeresített hirdetőeszköz helyett. Megállapítható, hogy Dr. Vitányi István ezzel a tevékenységével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, vagyis a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, hiszen tájékozódás nélkül helyeztette el a szavazókörként is funkcionáló önkormányzati tulajdonra a plakátokat.

Hivatkozik arra, hogy hátrányt szenved e tevékenységgel, hisz míg ő betartja az önkormányzati rendeletet, addig a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje nem, így az előnyszerzése (vagyis, hogy több helyen találkozhatnak a plakátjaival a választópolgárok), őt jogellenesen hátráltatja a saját, jogszerű kampánytevékenysége folytatásában.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választási alapelv megsértése egyenesen következik az e) pont megsértéséből: nyilvánvalóan sérti a választási eljárás tisztaságát, hogyha az egyik jelölt szándékosan ilyen magatartást tanúsít.

Szerinte a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a bírság kiszabása különösen indokolt a jogsértés szándékosságára, valamint súlyosságára tekintettel. A településképi rendeletről függetlenül önmagában megáll a Ve. 144. § (4) bekezdés sérelme, mivel az Önkormányzat honlapján a határozatok között nem található a kifogásolt plakátoláshoz való tulajdonosi/vagyonkezelői hozzájárulás.

Mindezekre tekintettel kéri a T. Választási Bizottságot, hogy Dr. Vitányi István képviselőjelölt kifogásbeli tevékenységét

- a Ve. 218. § (2) bekezdés *a)* pontja szerint minősítse jogsértőnek, azaz állapítsa meg, hogy a tevékenység sérti a választási eljárás Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket és a Ve. 144. § (4)-(5) bekezdését; továbbá
- a Ve. 218. § (2) bekezdés *b)* pontja szerint tiltsa el a bepanaszoltat a további jogszabálysértéstől; valamint
- a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint a választási eljárás szabályainak megsértése miatt szabjon ki bírságot a jogsértő tevékenységért a Ve. 219. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.

A kifogás alapos, de nem a beadványozó által leírt indokok alapján. Beadványozó által hivatkozott 5/2010. (III.31.) önkormányzati rendelet kifejezetten nem sorolja fel azon középületeket és közterület egyéb részeit, ahol plakátok elhelyezése tiltott. A Ve. által az önkormányzat számára adott rendeletalkotási felhatalmazás alapján az önkormányzati

rendelet egyes középületeken plakát elhelyezését megtilthatja. A hivatkozott rendeletben olvasható megfogalmazás nem felel meg ennek a követelménynek, ugyanis sem plakát elhelyezésére rendszeresített hely, sem pedig egyes középületekre, vagy a közterület egyéb részeire vonatkozó tiltó rendelkezés nem található benne. Nem állapítható meg a Ve. 144.§ (4)-(5) bekezdés sérelme sem, mert politikai célú plakát kihelyezésére köznevelési intézmény épületére jelen esetben nem adhat az önkormányzat sem engedélyt, mivel magasabb rendű jogszabályban (törvényben) szabályozott a köznevelési intézményekben a politikai célú tevékenység tilalma.

Ezzel ellentétben, ahogyan a Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú végzésében is kifejtette, a kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény – azaz a 7. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az óvoda – helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Mivel a plakát a Ve. 140.§ a.) pontja alapján kampányeszköznek minősül, melynek kampányidőszakban történő felhasználása kampánytevékenység, ami egyben politikai tevékenység is, ezért a bizottság helyt adott a kifogásban foglaltaknak és megállapította a jogszabálysértés tényét, valamint eltiltotta a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjét a további jogszabálysértéstől.

Bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel megállapította, hogy a plakátok eltávolításra kerültek, továbbá az OEVK területéről Dr. Vitányi István József kampánytevékenységével kapcsolatban nem került megállapításra egyéb jogsértés.

A Választási Bizottság jelen határozata a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-án, 212. §-án, 218. § (2) a./ és b./ pontján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztató a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein alapul.

Berettyóújfalu, 2018. április 08.



Dr. Horváthné dr. Nagy Ibolya
Dr. Horváthné dr. Nagy Ibolya Mária

Választási Bizottság elnöke